

Protokół Nr 22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
dnia 05 czerwca 2017 r.

Przewodniczący radny Henryk Dąbek otworzył i prowadził posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Powitał członków Komisji, przedstawicieli Urzędu i mieszkańców Milanówka. Poinformował o nagrywaniu Komisji.

Lista obecności członków Komisji i gości są załącznikami do protokołu.

Porządek obrad Komisji:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie skarg:
 - a) rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 23.03.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 23.03.2017r. zarejestrowanej pod numerem 03025.2017) na Burmistrza Miasta Milanówka w przedmiocie odmowy wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wiatraczna – 1;
 - b) rozpatrzenie skargi Pani (...) z dnia 04.01.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.04.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 3763.2017) przesłanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową przy piśmie WK 052.2017.26 z dnia 10.04.2017 na burmistrza Miasta Milanówka. Skarga dotycząca m.in.. aspektów gospodarowania, gospodarności, celowości rzetelności organu wykonawczego.
 - c) rozpatrzenie wniosku Pani (...) z dnia 25.04.2017 r.(data wpływu do Urzędu Miasta dnia 25.04.2017r. zarejestrowanej pod numerem 04125.2017) wniosek w sprawie wyjaśnienia kwestii regulowania prawa własności na rzecz gminy Milanówek

Ad. 1.

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad.

Komisja w głosowaniu: 5-za, ***jednogłośnie***, przyjęła porządek obrad.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Komisja w głosowaniu: 5-za, ***jednogłośnie***, przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Ad. 3.

Rozpatrzenie skarg:

- a) ***rozpatrzenie skargi Pana (...) z dnia 23.03.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 23.03.2017r. zarejestrowanej pod numerem 03025.2017) na Burmistrza Miasta Milanówka w przedmiocie odmowy wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Wiatraczna – 1;***

Przewodniczący Komisji przybliżył skargę w przedmiocie odmowy wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraczna – 1”. ***Skarga znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.***

Przewodniczący przypomniał, że skarga rozpatrywana jest po raz kolejny. Nie została rozpatrzona na poprzedniej Komisji z powodu nieobecności pracowników Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego. Przewodniczący poinformował, że w międzyczasie skierował do Referatu GNPP zapytanie czy Skarżącemu zostały wydane wyrisy i wypisy. W odpowiedzi otrzymał pismo od Kierownika Referatu GNPP p. A. Fabisiak, że w dniu

12.04 2017 r. skarżący otrzymali informację iż dokumenty są do odebrania. W dniu 21.04.2017 zostały przez nich odebrane. **Wymienione dokumenty wraz z kopiami wyrysów i wypisów znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.**

Przewodniczący poprosił skarżących o potwierdzenie, że owe dokumenty odebrali.

Pan Skarżący I potwierdził, iż owe wyrisy i wypisy otrzymał. Podpisy pod dokumentami są jego podpisami.

Radny K. Wiśniewski zapytał, co Urząd zrobił w celu wyjaśnienia zaistniałych rozbieżności w granicach działek i jak je naprawił. Zapytał w oparciu o który dokument wydano wypisy z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jego zdaniem samo zgłoszenie sprawy do Prokuratury i Wojewody nie rozwiąże problemu. Według niego Urząd Miasta powinien zlecić zrobienie ponownych pomiarów geodezyjnych z sięgnięciem do starych dokumentów. Pomogłoby to uniknąć konfliktów pomiędzy sąsiadami i zapobiegłoby dalszym skargom.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że na to pytanie może odpowiedzieć tylko przedstawiciel Urzędu którego nie ma. Przypomniał jednocześnie, że przedmiotem posiedzenia jest rozpatrzenie skargi dotyczącej odmowy wydania wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - Wiatraczna I. Ponieważ owe dokumenty zostały wydane, dalsza dyskusja na ten temat jest bezzasadna.

Radna J. Moława zwróciła uwagę, że dokumenty z Referatu GNPP dostała o 15.45 i nie zdążyła się z nimi zapoznać. Stwierdziła, że ma nadzieję iż członkowie Komisji dostali je wcześniej. Zapytała jak długo Panowie Skarżący czekali na wypisy i wyrisy i czy ponieśli przez to jakieś koszty.

Pan Skarżący I – odpowiedział iż czekał pięć miesięcy przez co poniósł koszty zdrowotne i finansowe (jedna z osób zrezygnowała z kupna działki, drugiej musiał obniżyć cenę).

Radna J. Moława powiedziała, że jest zbulwersowana tym, że 25 stron tekstu radni otrzymują w ostatniej chwili.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że komisja miała rozpatrywać skargę dotyczącą nie wydania dokumentów i powtórzył, że ponieważ zostały one wydane dalsza dyskusja jest bezzasadna.

Radna J. Moława – stwierdziła, że Urząd Miasta powinien wcześniej poinformować Skarżących o opóźnieniu w wydaniu dokumentów i wyjaśnić z jakiego powodu.

Przewodniczący Komisji powiedział, że jeśli Skarżący wniosą pisemną skargę na opieszałość urzędników i poniesione przez to straty to stanie się to przedmiotem prac Komisji.

Pan Skarżący II – chciałby wiedzieć na jakiej podstawie prawnej nie wydawano tak długo wypisów i wyrysów z planu zagospodarowania przestrzennego, bo chcą zgłosić tę sprawę do Sądu.

Przewodniczący Komisji stwierdził, że zapytanie to nie zostało wcześniej złożone na piśmie i nie może być przedmiotem posiedzenia Komisji. Wyjaśnił też, że na poprzednim posiedzeniu Urząd Miasta wyjaśniał skąd wzięły się opóźnienia w wydawaniu dokumentów. Ponieważ dokumenty wydano powód skargi ustał.

Pan Skarżący I stwierdził, iż pani Burmistrz celowo opóźnia wydanie dokumentów, aby nie zapłacić za część działki przekazanej na drogę.

Przewodniczący Komisji stwierdził, iż nie jest to tematem posiedzenia.

Radna E. Galińska – zapytała, czy na posiedzenie zaproszono przedstawicieli Referatu GNPP i panią Burmistrz. Zapytała Skarżących, ile metrów działki przekazali na drogę.

Skarżący I - 2 m szerokości i 2,5 m długości.

Przewodniczący Komisji zapewnił, że pracownicy Referatów są na posiedzeniach Komisji zapraszani. Ale to Sekretarz Miasta ocenia czy dokumenty wysłane Komisji dostatecznie wyjaśniają sprawę. Jeśli uzna, że tak, to nie deleguje pracowników Referatów.

Radna E. Galińska – stwierdziła, że to nie Sekretarz Miasta powinien decydować o tym, czy dokumenty wystarczająco wyjaśniają sprawę tylko Przewodniczący Komisji.

Radna J. Moława stwierdziła, że Przewodniczący Komisji powinien dopilnować, aby na posiedzenie Komisji docierali jednak pracownicy odpowiednich Referatów. Jej zdaniem Komisja nie zapoznaje się w dostateczny sposób z dostarczonymi dokumentami. Zapytała też, czy Komisja po wykryciu, że Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego – Wiatraczna I odbiega od

tego, co podaje Rejestr Gruntów. Zbadala, czy takie nieprawidlowosci nie dotycza takze innych Planow Zagospodarowania Przestrzennego.?

Przewodniczacy Komisji odpowiedzial, ze Komisja musi sie trzymac planow kontroli.

Radna J. Molawa stwierdzila, ze Komisja moze wystapic o zmianę planow do Rady Miasta.

Radna A. Haber powiedziala, ze Komisja Rewizyjna wykonuje to do czego zobowiazuje ja Rada Miasta. Ta sprawa zostala rozpatrzona i nieprawidlowosci nie wykryto.

Radny K. Wisniewski wnioskowal o odroczenie rozpatrzenia skargi do momentu przybycia na posiedzenie pracownikow z odpowiednich Referatow. Wedlug niego komisja zostala zlekcewazona. Ponownie stwierdzil, ze nie otrzymal tez odpowiedzi na pytanie co Urzad Miasta zrobil, aby zapobiec dalszym roszczeniom. Czy siegnieto do materialow zrodlowych.

Przewodniczacy Komisji stwierdzil, ze pracownicy Referatow moga ale nie musza uczestniczyc w posiedzeniach Komisji. Komisja Rewizyjna ma za zadanie rozpatrywac tylko konkretne skargi kierowane do niej z Rady Miasta.

Pan Skarzacy II stwierdzil, ze na tym posiedzeniu mial otrzymac informacje na jakiej podstawie prawnej i kto jest winien temu, ze nie chciano dac im wypisow i wyrysow.

Przewodniczacy Komisji przypomniał, ze nie jest to tematem rozpatrywanej skargi i. ze Skarzacy powinien zlozyc druga skarge pisemnie jesli chce to dalej wyjasniac.

Radny K. Wisniewski wniosl formalny wniosek, aby przelozyc rozpatrywanie skargi na inne posiedzenie.

Przewodniczacy Komisji poddal pod glosowanie **wniosek formalny, aby przelozyc skarge 03025/2017 na inne posiedzenie.**

Komisja w glosowaniu: 1-za, 4-przeciw odrzucila wniosek.

Przewodniczacy Komisji poddal pod glosowanie wniosek o uznanie skargi za bezzasadna gdyz dokumenty zostaly Skarzacemu wydane.

Komisja w glosowaniu: 4-za, 1-wstrzymujacy sie wniosek przyjala.

b) rozpatrzenie skargi Pani (...)z dnia 04.01.2017 r. (data wplywu do Urzedu Miasta dnia 13.04.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 3763.2017) przeslanej przez Regionalna Izbę Obrachunkowa przy piśmie WK 052.2017.26 z dnia 10.04.2017 na burmistrza Miasta Milanowka. Skarga dotyczaca m.in.. aspektow gospodarnosci, celowosci rzetelnosci dzialania organu wykonawczego.

Przewodniczacy Komisji poinformowal, ze skarga zostala przeslana do rozpatrzenia przez Komisje Rewizyjna przez Regionalna Izbę Obrachunkowa, ktora otrzymala ja od Wojewody Mazowieckiego a ten z kancelarii Prezydenta RP. Do skargi dolaczone jest stanowisko Urzedu Miasta Milanowka podpisane przez zastepce Burmistrza p. Lukasza Stepnia, jest tez stanowisko Rady Prawnego i uzupelnienie przeslane do stanowiska przez Urzad Miasta w dniu 8.05.2017.

Wymienione dokumenty znajduja sie w teczce Komisji i stanowia zalaczniki do protokolu.

Przewodniczacy odczytal stosowne fragmenty opinii Rady Prawnego i Stanowiska Burmistrza w tej sprawie. Zapoznal tez Komisje ze stanowiskiem Urzedu Miasta dotyczacej skargi Radnej Miasta Milanowka przekazanej za posrednictwem RIO z 10.04.2017. Skarga dotyczyla podejrzenia nieprawidlowosci podczas realizacji zamowien publicznych dotyczacych m.in.

- remontu ulicy Chopina i Pewnej w Milanowku
- zagospodarowania terenu amfiteatru w Milanowku
- rozliczania dotacji przekazywanych przez Miasto Milanowek do spolek wodnych.

Wymienione dokumenty znajduja sie w teczce Komisji i stanowia zalaczniki do protokolu.

W stanowisku Urzad Miasta wyjasnia, iz Zespól Kontrolny Komisji Rewizyjnej wyjasnil watpliwosci co do przeprowadzenia rozliczen ww. zamowien publicznych.

nie znaleziono takze nieprawidlowosci w rozliczeniu dotacji przez Spolke Wodna Milanowka zlozona w latach 2012-2013. Burmistrz Miasta Milanowka nie jest stroną jesli chodzi o dzialania Milanowskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. Skarga jest wiecej bezzasadna.

Radny W. Starosciak poinformowal, ze byl na walnym zgromadzeniu Spolki Wodnej Milanowek gdzie odczytano protokól Komisji Rewizyjnej Spolki Wodnej i nie bylo do niego zadnych uwag.

Podkreślił też, że mieszkańcy Milanówka w dużym proc. subsydują działalność SW i robią to nie tylko osoby bezpośrednio zainteresowane jej działaniem ale też są wpłaty dobrowolne. Jest to ważne gdyż wielkość tych wpłat brana jest pod uwagę przy otrzymywaniu dotacji z Warszawy i od miasta Milanówka. Wielkość subsydiowania oszacował na ok.90 proc.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że radna J. Moława w jednej skardze podważa skuteczność kontroli doraźnych przeprowadzanych przez Komisje Rewizyjną a w drugiej wnosi o jej przeprowadzenie.

Radna J. Moława stwierdziła, że nie zawsze kontrola doraźna ma taki skutek jak ta zaplanowana. Według radnej plany kontroli ustalają urzędnicy a nie członkowie Komisji Rewizyjnej. Zbyt często opierają się też na stanowiskach przesyłanych z Urzędu Miasta zamiast sprawdzać osobiście w dokumentach odpowiednich referatów. Radna nie kwestionuje działalności Spółki Wodnej ale otrzymuje od mieszkańców sygnały, że kiedy opłacają oni otrzymane ze spółki rachunki stają się automatycznie jej członkami. Jest to niezgodne z prawem Radna nie otrzymała też odpowiedzi na pytanie, które zadała SWM w jaki sposób wykorzystywane jest 230 tys. zł które Spółka dostaje rocznie z budżetu miasta i wpłat członkowskich. Zapytała dlaczego członkowie SWM nie uwzględniają w oświadczeniach majątkowych otrzymywanych ryczałtów samochodowych. Radna odniosła się też do stanowiska przekazanego przez Urząd Miasta odnośnie procedur realizowania przetargów. Według niej wciąż są nieprawidłowości.

Dotyczą one m.in. braku w rejestrze umów informacji o zrobieniu nakładki na ulicy Chopina zamiast tego użyto ogólnikowego określenia-remont dróg gminnych. Prace remontowe wykonano więc bez obmiarów, nie wiadomo więc ile zużyto materiałów i ile trzeba zapłacić. Kontrowersje dotyczą też: wykonania dwóch chodników na ulicy Chrzanowskiej podczas gdy na ulicy Górnolesnej nie ma ich wcale. Działania lodowiska miejskiego, braku konsultacji remontu dworca kolejowego z mieszkańcami Milanówka (nie wiadomo, czy po remoncie stanie się on własnością Miasta), braku siedziby Milanowskiego Centrum Kultury. Niepokoi to mieszkańców i powinno to niepokoić radnych – stwierdziła radna.

Radna A. Haber zwróciła uwagę, że remonty ulic Chopina i Pewnej były wykonywane w trybie przetargu ryczałtowego i nie było potrzeby robienia obmiarów. Wykonawca rozliczany był za pracę a nie metry kwadratowe, czy ilość zużytych materiałów.

Radna J. Moława powtórzyła pytanie dlaczego nie wpisano do rejestru umów remontu ulicy Chopina.

Radna A. Haber odpowiedziała, że według niej gdyby wpisano konkretne ulice to mieszkańcy mogliby mieć pretensje, że inwestycja nie została zrealizowana.

Radna J. Moława zapytała po co wykonuje się równanie ulic skoro to nic nie daje bo doły robią się już po pierwszym deszczu, w suche dni powstaje kurz i mieszkańcy proszą o polewanie drogi. Niesie to niepotrzebne koszty.

Przewodniczący Komisji poinformował, że musi przerwać posiedzenie z powodu konieczności opuszczenia sali.

II Część do Protokołu Nr 22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej dnia 12 czerwca 2017 r.

Przewodniczący poinformował, że posiedzenie jest kontynuacją spotkania z dnia 05.06.2017 r.

Przewodniczący przypomniał, że skarga z pkt. 3. a) została rozpatrzona w czasie poprzedniego posiedzenia Komisji. **Komisja w głosowaniu: 4-za, 1-wstrzymujący się uznała skargę za bezzasadną.**

Ad. 3.

Rozpatrzenie skarg:

- b) rozpatrzenie skargi Pani (...)z dnia 04.01.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 13.04.2017 r. zarejestrowanej pod numerem 3763.2017) przesłanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową przy piśmie WK 052.2017.26 z dnia 10.04.2017 na burmistrza Miasta Milanówka. Skarga dotycząca m.in., aspektów gospodarności, celowości rzetelności działania organu wykonawczego.**

Przewodniczący Komisji przypomniał, że do skargi dołączone jest stanowisko Urzędu Miasta Milanówka, jest też stanowisko Radcy Prawnego i uzupełnienie przesłane do stanowiska przez Urząd Miasta w dniu 8.05.2017.

Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący odczytał stosowne fragmenty opinii Radcy Prawnego i Stanowiska Burmistrza w tej sprawie. Zapoznał też Komisję ze stanowiskiem Urzędu Miasta dotyczącym skargi radnej Miasta Milanówka przekazanej za pośrednictwem RIO z 10.04.2017. Skarga dotyczyła podejrzenia nieprawidłowości podczas realizacji zamówień publicznych dotyczących m.in.

- remontu ulicy Chopina i Pewnej w Milanówku,
- zagospodarowania terenu amfiteatru w Milanówku,
- rozliczania dotacji przekazywanych przez Miasto Milanówek do spółek wodnych.

Wymienione dokumenty znajdują się w teczce Komisji i stanowią załączniki do protokołu.

Przewodniczący poinformował, że każdy z elementów skargi był rozpatrywany przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej. Kontrola w referacie Technicznej Obsługi Miasta wskazała iż należy bardziej szczegółowo ustalać warunki dotyczące zamówień publicznych. Urząd Miasta przychylił się do tych zarzutów i uszczegółowił procedury. Nie znaleziono także nieprawidłowości w rozliczeniu dotacji przez Spółkę Wodną Milanówka złożoną w latach 2012-2013.

Radny K. Wiśniewski zauważył, że jeśli chodzi o zamówienia publiczne i kontrolę TOM to Urząd Miasta w swoim stanowisku uznał nieprawidłowości znalezione w trakcie prac zespołu komisji za zasadne choć sama Komisja nie miała takich uwag.

Przewodniczący Henryk Dąbek stwierdził, że Komisja mogła mieć inną ocenę sytuacji. Dodał, że jeśli chodzi o działalność Spółki Wodnej Milanówek to Komisja mogła sprawdzić tylko rozliczenie dotacji pochodzących z budżetu miasta. I według Komisji zostało to przez Spółkę zrobione wzorcowo.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja w głosowaniu: 4-za, 1-wstrzymujący się wniosek przyjęła.

c) rozpatrzenie wniosku Pani (...) z dnia 25.04.2017 r. (data wpływu do Urzędu Miasta dnia 25.04.2017r. zarejestrowanej pod numerem 04125.2017) wniosek w sprawie wyjaśnienia kwestii regulowania prawa własności na rzecz gminy Milanówek

Przewodniczący wyjaśnił, że ww. skarga jest w zasadzie wnioskiem skarżącej o przymuszenie Burmistrza Miasta Milanówka do poinformowania, kiedy podległa jej instytucja otrzymała listę nieruchomości objętych układami indeminizacyjnymi. I czy Burmistrz będąc świadoma tej listy podejmowała w stosunku do tych nieruchomości działania niezgodne z prawem.

Stanowisko Radcy Prawnego, wyjaśnienie Urzędu Miasta oraz stanowisko Starostwa Powiatu Grodzkiego znajduje się w teczce Komisji i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący wyjaśnił, że ponieważ skarga jest w zasadzie wnioskiem Skarżącej kierowanym do władz miasta, które sprawą się zajęły to Komisja Rewizyjna nic więcej do tej sprawy nie wniesie.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o uznanie wniosku za bezprzedmiotowy.

Komisja w głosowaniu: 5-za, wniosek przyjęła.

Radny K. Wiśniewski zwrócił uwagę, że komisja powinna ponownie udzielić absolutorium z wykonania budżetu miasta za 2016 r., gdyż członkowie komisji otrzymali informacje o poprawkach wniesionych do wykonaniu budżetu.

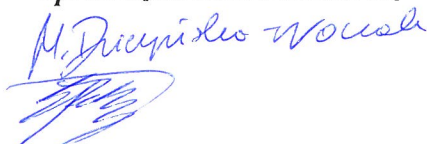
Przewodniczący stwierdził, że Rada Miasta oceni, czy zasadne jest ponowne głosowanie za zmianą opinii bądź wniesienie erraty do opinii.

Na tym posiedzeniu i protokół zakończono.

Nagranie stanowi integralną część protokołu.

Protokołowała:

Monika Dzierżyńska-Nowak
sprawiła Ewa Flakiewicz



Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej



Radny Henryk Dąbek